

**UNDERSØGELSE AF
VIDENGRUNDLAGET
APRIL/MAJ 2018**

“Hvis vi bare vidste, hvad vi ved...”.

Dette mantra, og tanken bag: At vi som højskole skaber en masse viden, men måske ikke er gode nok til at dele den viden med hinanden, er ét af formålene med den undersøgelse som denne rapport handler om.

Undersøgelsen skal ses i sammenhæng med at punktet “Øget omsætning af FoU i praksis og uddannelser” er et satsningsområde i Danske Professionshøjskolestrategiske handleplan for 2017, hvoraf det bl.a. fremgår som konkret initiativ, at “Det må undersøges, om der kan etableres mere databaseret viden i sektoren i forhold til vidensomsætningsopgaven”.

Resultatet af undersøgelsen er primært til brug for Forskning og Videns arbejde med videngrundlaget for højskolens samlede virke, men også kan ses som et supplement til de undersøgelser af videngrundlaget som finder sted i regi af de enkelte BA-uddannelser hvert tredje år.

I forlængelse af ovenstående spørgsmål udsendte Forskning og Viden i april 2018 en spørgeskemaundersøgelse til samtlige VIP-ansatte på DMJX. Spørgsmålene handlede om en række forhold relateret til videngrundlaget: Hvordan det videnpersonalet indhenter, deler og videreformidler viden?

Konklusion – generel: Samlet set peger undersøgelsen af Videngrundlaget blandt DMJXs VIP-ansatte på seks faktorer som det er værd at ofre mere opmærksomhed på – de tre positive først og derefter tre mere problematiske:

1. Der er massiv interesse for at deltage aktivt i højskolens FoU-aktiviteter. Faktisk svarer 52 procent, at de vil foretrække at være mere involveret i FoU-aktiviteter 2018 mens 35 procent foretrækker at deltage på samme niveau. Kun 9 procent foretrækker at deltage mindre i 2018.
2. Forskningsdatabaser (fx bibliotekets elektroniske databaser) bruges flittigt som kilder til ny viden
3. Kollegaer er vigtige kilder til ny viden. Faktisk mener hele 70 procent at de “Mindst en gang om ugen” eller “Mindst en gang om måneden” får tilført ny viden fra kollegaer
4. DMJXs egne Forsknings- og udviklingsprojekter ser ikke ud til at have den store tiltrækningskraft når VIP’erne skal angive hvilken ny viden de har inddraget i deres arbejde
5. De fleste mener ikke, at DMJXs egne FoU-projekter i særlig høj grad understøtter deres arbejde
6. Den viden som skabes ved FoU-aktiviteter er tilsyneladende svær at anvende direkte i undervisningen

Resultatet af undersøgelsen gennemgås i det følgende:

Spørgsmål 1

Start med at angive, hvilken afdeling du har din primære beskæftigelse i

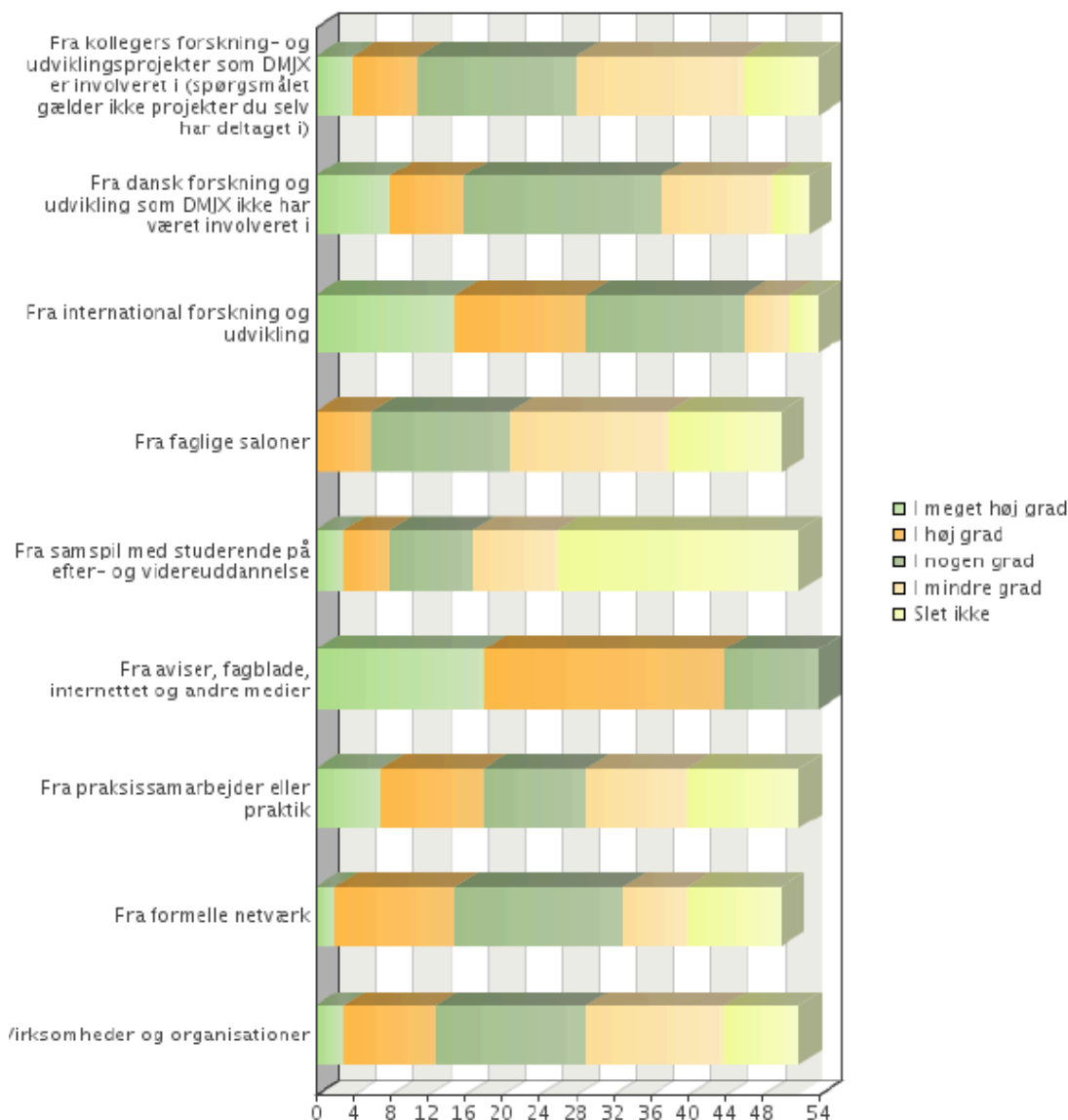
De i alt 61 (ud af 81 mulige) svar fordelte sig med følgende frekvens (antal personer) fordelt på højskolens afdelinger:

Kommunikation og Ledelse	4
Journalistik	17
Visualisering, Kreativitet og Design	16
Kurser og Videreuddannelse	6
Forskning og Viden	13
Internationalisering og Udvikling	4

(Note: Undervejs i undersøgelsen faldt i gennemsnit 9 respondenter fra, så der i størsteparten af undersøgelsen er 52 besvarelser)

Som det fremgår er samtlige afdelinger repræsenteret med et antal der nogenlunde afspejler de enkelte afdelingers repræsentation i forhold til det samlede antal ansatte.

Spørgsmål 2: I hvilken grad har du i 2017 inddraget ny viden fra følgende, i dit arbejde?



Spørgsmålet handler om i hvilken grad respondenterne har inddraget ny viden fra en række mulige kilder. Her er det værd at bemærke, at kun 20 procent svarer, at de "I meget høj grad" eller "I høj grad" har inddraget viden *Fra kollegers forskning og udviklingsprojekter som DMJX er involveret i*. I stedet er majoriteten af svarene, 65 procent, centret omkring svarmulighederne "I nogen grad" og "I mindre grad".

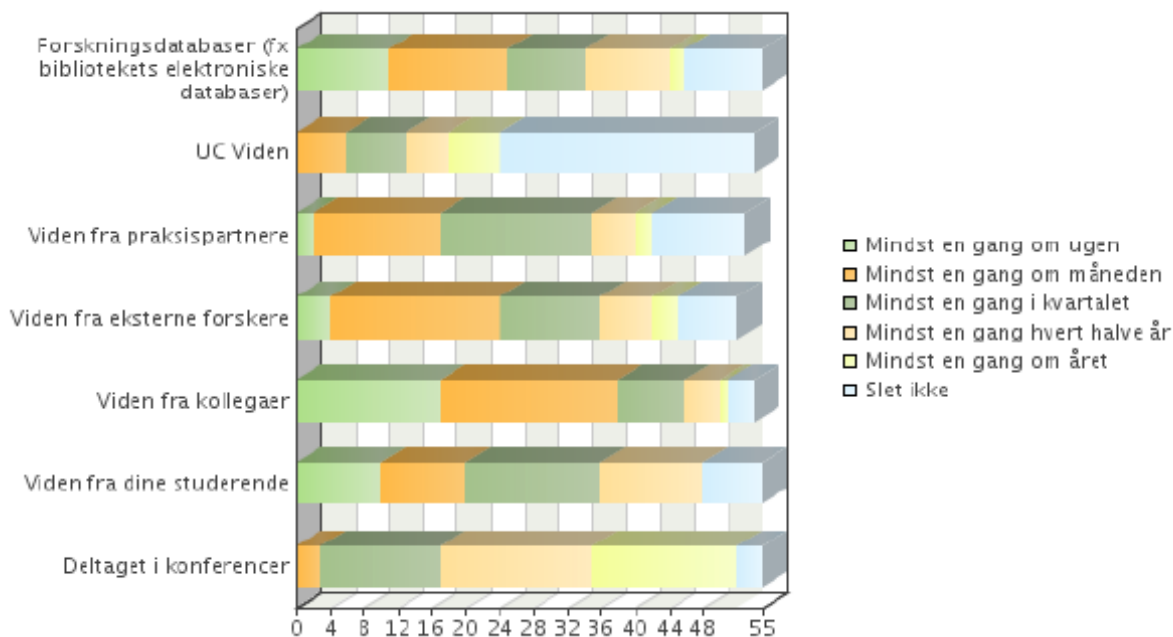
Den absolutte topscorer i denne kategori er kildetypen *Fra aviser, fagblade, internettet og andre medier*, hvor 65 procent svarer "I meget høj grad" eller "I høj grad" efterfulgt af kildetypen *Fra international forskning og udvikling* med 54 procent af svarene i de to ovennævnte svarkategorier.

Endelig skal det med, at kildetypen *Fra faglige saloner* slet ikke kan mønstre nogle svar i kategorien "I meget høj grad". Her ligger tyngden af svar på kategorierne "I nogen grad" og "I mindre grad" med tilsammen 64 procent af svarene. (Se dog flere positive bemærkninger om faglige saloner under spørgsmål 4)

Opsummering – spørgsmål 2:

Mens hverken DMJXs egne FoU-projekter eller de faglige saloner scorer højt på listen over kilder til at inddrage ny viden, så gælder det modsatte for kildetyper, hvor respondenterne selvstændigt kan gå på jagt efter ny viden, såsom i trykte medier, på nettet og gerne med internationalt perspektiv.

Spørgsmål 3: Hvor ofte har du i 2017 benyttet følgende kilder til at indhente ny viden?



Spørgsmålet zoomer endnu mere ind på kilder. Her med udgangspunkt i hvor ofte forskellige kildetyper bruges til at indhente ny viden.

Det mest bemærkelsesværdige er her den betydelige kilde til ny viden, som kollegaer og i nogen grad også studerende udgør. Faktisk mener hele 70 procent at de "Mindst en gang om ugen" eller "Mindst en gang om måneden" får tilført ny viden fra kollegaer mens spændet mellem "Mindst en gang om ugen" til "Mindst en gang i kvartalet" viser 65 procent når det handler om at få tilført ny viden fra studerende. Forskningsdatabaser (fx bibliotekets elektroniske databaser) ser også ud til at være en central kilde for respondenterne. 45 procent oplyser, at de "Mindst en gang om ugen" eller "Mindst en gang om måneden" benytter databaserne som kilde.

Også viden fra eksterne forskere scorer højt blandt respondenterne. Her mener 62 procent at de "Mindst en gang om måneden" eller "Mindst en gang i kvartalet" bruger eksterne forskere som kilder til ny viden.

På negativsiden er det markant og tydeligt, at professionshøjskolernes fælles videndatabase UC Viden ikke er brugt i særligt omfang. Hele 55 procent af respondenterne svarer således, at de "Slet ikke" bruger UC Viden som kilde til at indhente ny viden.

En enkelt kommentar til spørgsmålet rejser en særlig problematik: *Der er et alarmerende/pinligt lavt udvalg af artikler i forskningsdatabaser der er målrettet de visuelle og kreative fag set i relation til journalisme. Det er i simpelthen nød til at gøre noget ved, hvis der skal rykkes på muligheden for at inddrage undervisere i lag af højere faglighed end websites og indkøbte bøger.*

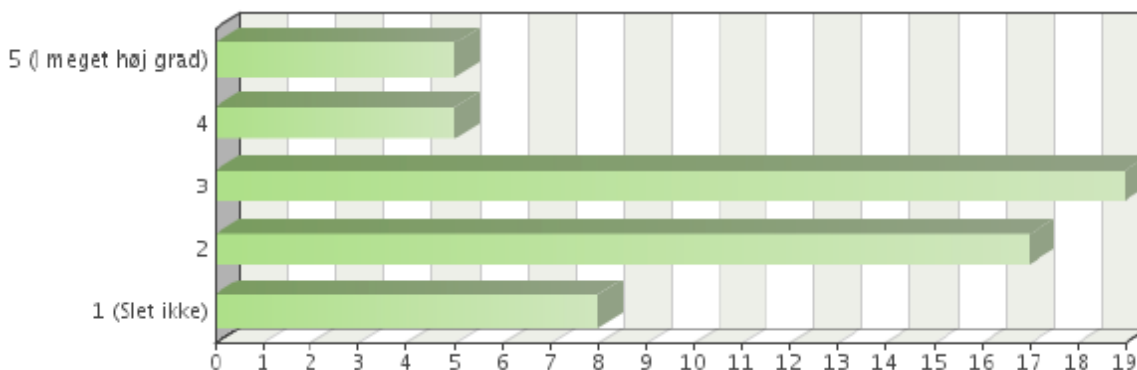
Opsummering – spørgsmål 3:

Det er tydeligvis den daglige omgang med kollegaer og studerende, kombineret med adgang til forskningsdatabaser, der fortrinsvis tilfører respondenterne ny viden. Omvendt ligger der tilsyneladende

et stort oplysningsarbejde forude når det gælder om at få VIP'erne på højskolen til at interessere sig for alvor for UC Videns indhold.

Endelig rejstes spørgsmålet om mangel på udvalget af forskningsdatabaser målrettet de visuelle og kreative fag.

Spørgsmål 4: I hvor høj grad understøtter DMJXs FoU-aktiviteter dit arbejde?



Her fokuseres på i hvor høj grad DMJXs FoU-aktiviteter understøtter den enkeltes arbejde.

Som det fremgår er der tydeligvis et stykke arbejde at gøre for at få gjort DMJXs FoU-aktiviteter mere understøttende. På en skala fra 1 til 5, hvor 1 markerer "Slet ikke" og 5 "I meget høj grad" ligger tyngden på tallene i den lave ende. 15 procent svarer således "Slet ikke", 31 procent svarer med at markere 2 og 35 procent markerer 3. Kun 9 procent markerer med et 5-tal.

Her er kommentarfeltet til gengæld brugt flittigt af respondenterne. Den måske mest sigende i forhold til tyngden siger således: *Måske misforstår jeg noget, men det føles som to parallelverdner.*

En anden peger på noget af det samme: *Det har hidtil ikke været naturligt integreret i min tænkning og undervisning, og den DMJX forskning jeg er stødt på har heller ikke været nem at relatere til mine undervisningsaktiviteter.*

Andre kommentarer viser en mere positiv tilgang til FoU-aktiviteternes relevans – men også et modsætningsfyldt forhold når det gælder fx de faglige saloner: *Faglige saloner er et fantastisk tilbud - men jeg får det brugt alt for lidt, fordi min tid er fyldt op med undervisning og daglig drift.*

Eller: *Jeg synes, at de faglige saloner er en udmærket aktivitet, men relevant viden ligger mange steder og med mange forskellige afsendere, og i den forbindelse er DMJX's FoU-aktiviteter trods alt kun en lille spiller.*

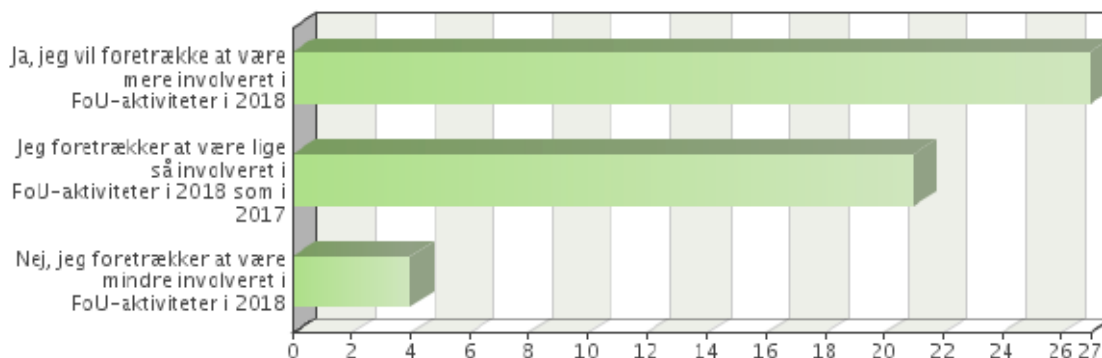
Endelig ser en enkelt respondent ubetinget positivt på udviklingen: *Efterhånden som flere bliver lektorbedømt og anmodningerne bliver tilgængelige, har jeg stor glæde af at læse om mine kollegers FoU-aktiviteter, som både inspirerer og sætter min egen refleksion i gang.*

Opsummering – spørgsmål 4:

Generelt mener respondenterne ikke, at DMJXs FoU-aktiviteter understøtter deres daglige arbejde i særlig høj grad, når man ser på tallene alene.

Kommentarerne til spørgsmålet viser dog både elementer af det samme, men også mere positive tilkendegivelser på feltet.

Spørgsmål 5: Foretrækker du at være mere involveret i FoU-aktiviteter i 2018 end i 2017?



Spørgsmålet fokuserer på, hvorvidt respondenterne foretrækker at være mere involveret i FoU-aktiviteter i 2018 end i 2017. Her viser svarene en ganske stor interesse for at involvere sig på samme niveau eller mere i 2018. Faktisk svarer 52 procent, at de vil foretrække at være mere involveret i 2018 mens 35 procent foretrækker involvering på samme niveau. Kun 8 procent foretrækker at være mindre involveret.

Kommentarerne viser da også tydeligt at lysten til at engagere sig er stor: *Jeg er med i Nyhedsprojektet i foråret 2018, men vil også gerne være med i efteråret, og på lang sigt vil jeg gerne have et ben i FoU og et i undervisning, det giver rigtig god mening for mig.*

En anden er med i samme projekt og er lige så positiv: *Jeg er med i projektet om danskerne nyhedsvaner og synes, det er berigende fagligt og socialt at arbejde sammen. Det tegner godt - og kan give brugbar viden og indsigt for mig, der underviser på grunduddannelsen.*

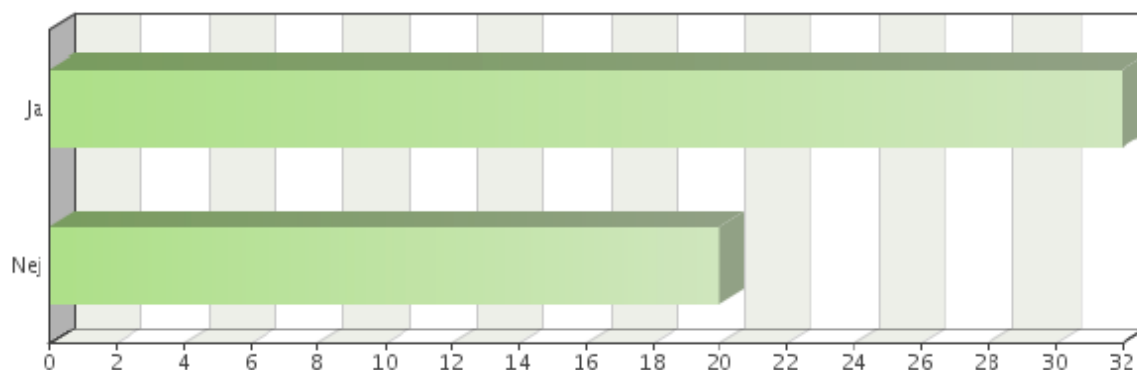
Andre kommentarer viser at det at gennemføre en lektoransøgning giver blod på tanden: *Jeg synes, den del af min stillingsbetegnelse er blevet mere nærværende og meningsgivende for mig, efter at jeg har fuldført min lektoransøgning.*

Og denne: *Min lektoransøgning har åbnet for, at jeg ønsker at udforske den del af min stillingsbeskrivelse mere.*

Opsummering - spørgsmål 5:

Generelt er der en meget positiv holdning til at engagere sig i FoU-aktiviteter på samme eller højere niveau, hvilket viser et stort potentiale for yderligere involvering på området.

Spørgsmål 6: Har du deltaget aktivt i Forsknings- og Udviklingsaktiviteter i 2017?

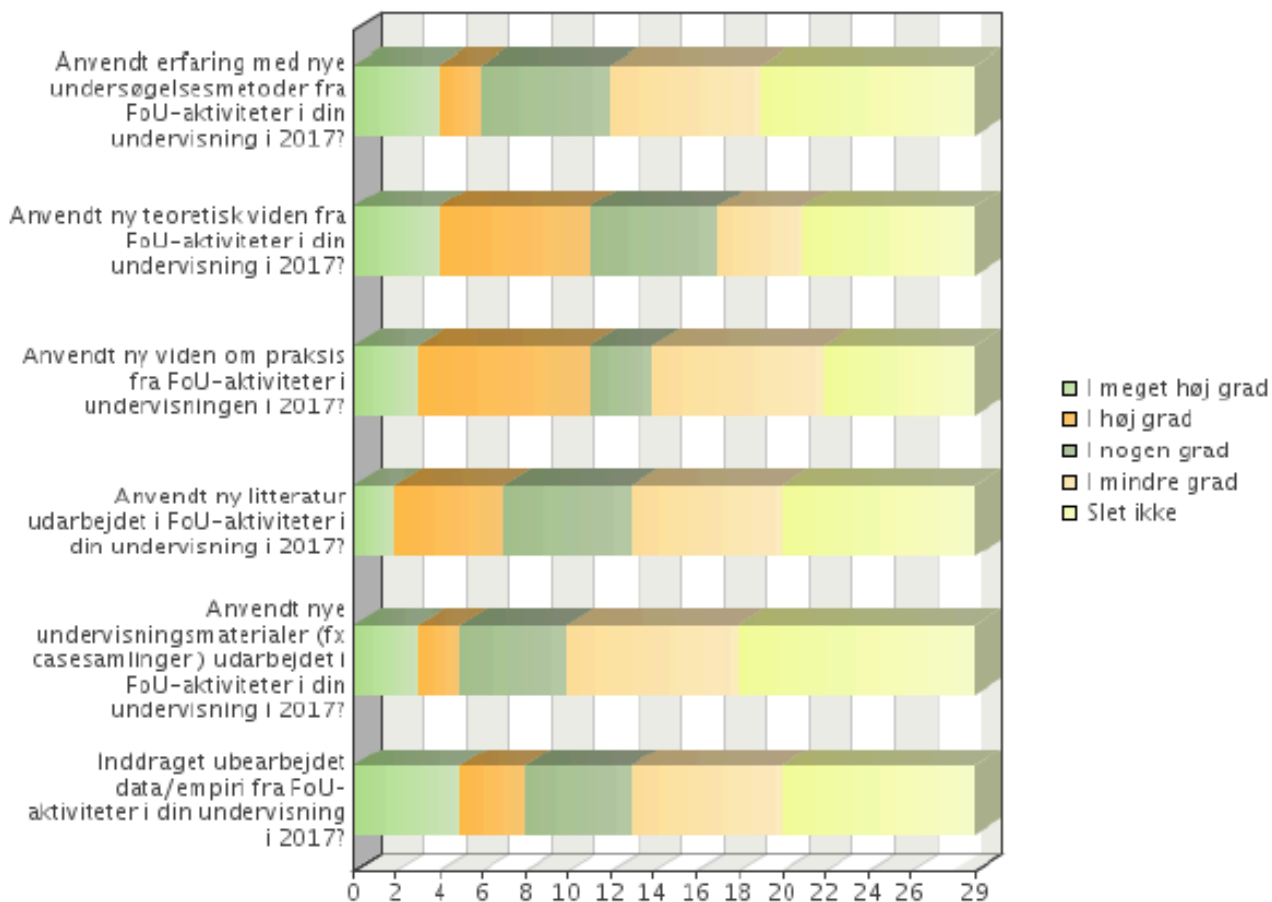


Spørgsmålet handler om hvorvidt den enkelte respondent har deltaget aktivt i FoU-aktiviteter i 2017. Her viser fordelingen at 62 procent har deltaget mens 38 ikke har. Fordelingen med 62 procent FoU-aktive (med forbehold for at kun 52 ud af 81 mulige har svaret) ligger et pænt stykke over det mål på 50 procent FoU-aktive undervisere, som er nedfældet i udviklingskontrakten med ministeriet for 2017.

Opsummering - spørgsmål 6: Generelt viser undersøgelsen at et pænt flertal af VIP-ansatte har været FoU-aktive i 2017.

Spørgsmål 7-11 er reserveret de respondenter som har været FoU-aktive i 2017.

Spørgsmål 7: I hvilken grad har din deltagelse i FoU-aktiviteter bidraget til, at du har...



Spørgsmålet handler om at angive niveauer af I hvilken grad deltagelse i FoU-aktiviteter har bidraget til, at respondenterne har anvendt den oplevelse og erfaring de har opnået ved deltagelse i FoU-aktiviteterne.

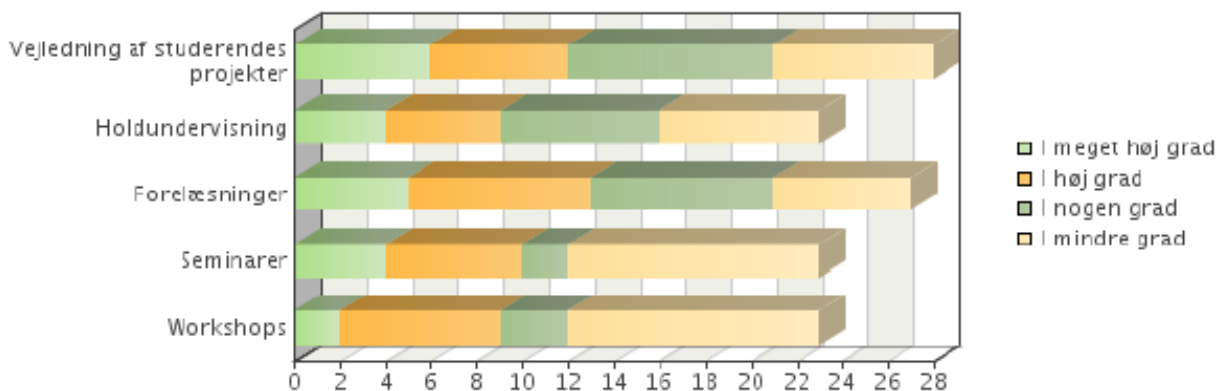
Undersøgelsen viser, at respondenterne især har anvendt *ny teoretisk viden* og *ny viden fra praksis* i undervisningen. Begge svarkategorier viser cirka 38 procent som svarer enten "I meget høj grad" eller "I høj grad". Omvendt svarer omkring hver fjerde af de adspurgte "Slet ikke" i de to kategorier.

I den modsatte ende af skalaen fremgår det, at respondenterne ikke i særligt omfang har anvendt *nye undervisningsmaterialer* udarbejdet i forbindelse med FoU-aktiviteterne. 65 procent svarer "I mindre grad" eller "Slet ikke". Næsten samme billede ses når det gælder spørgsmålet om at have inddraget *ubearbejdet data/empiri* i undervisningen. Her viser sig dog en uregelmæssighed, som kan have at gøre med eksempelvis et enkelt større projekt. Procentmæssigt er det nemlig her den største score for "I høj grad" viser sig på tværs af spørgsmålene.

En enkelt kommentar udfordrer den tænkning som ligger bag at spørge som der er gjort: *Jeg har sat det hele i midten fordi mange af de aktivitet som jeg deltager i ofte foregår i samspil med undervisning og derfor ikke kan ses som noget der kommer efter.*

Opsummering – spørgsmål 7: Generelt ser det ud til, at FoU-aktiviteterne ikke, i hvert fald i første omgang, bliver anvendt i undervisningssammenhæng. Respondenternes svar ligger primært i den "tunge" ende af skalaen med næsten tre gange så mange svar på "Slet ikke" (31 procent) som "I høj grad" (12 procent).

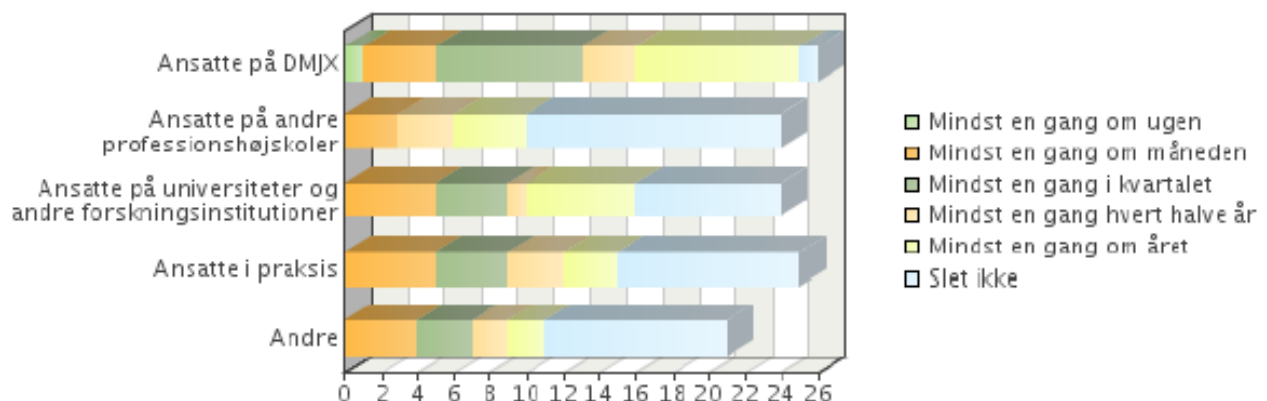
Spørgsmål 8: I hvilken grad har du i 2017 anvendt dine erfaringer fra FoU-aktiviteter i forbindelse med følgende undervisningsformer?



Spørgsmålet handler om i hvilken grad erfaringerne fra FoU-aktiviteterne er anvendt på forskellige undervisningsformer. Her viser svarene at *forelæsninger* er den mest anvendte undervisningsform når det kommer til at anvende erfaringer fra FoU-aktiviteterne. Næsten halvdelen (48 procent) af svarene ligger i de to kategorier "I meget høj grad" og "I høj grad". Næstmest brugte undervisningsform er *vejledning af studerendes projekter* (43 procent) mens især anvendelsen af *workshops* viser sig vanskeligt at anvende. Her svarer næsten halvdelen (48 procent) at denne undervisningsform er anvendt "I mindre grad".

Opsummering – spørgsmål 8: Generelt ligger tyngden af svarene i den "tunge" ende, hvilket forekommer helt naturligt i forlængelse af spørgsmål 7. De mest anvendte undervisningsformer når det kommer til at anvende erfaringer fra FoU-projekter er forelæsninger og vejledning af studerende, mens workshops oftest vælges fra.

Spørgsmål 9: *Hvor ofte har du i 2017 videreformidlet viden opnået gennem din deltagelse i FoU-aktiviteter til...*



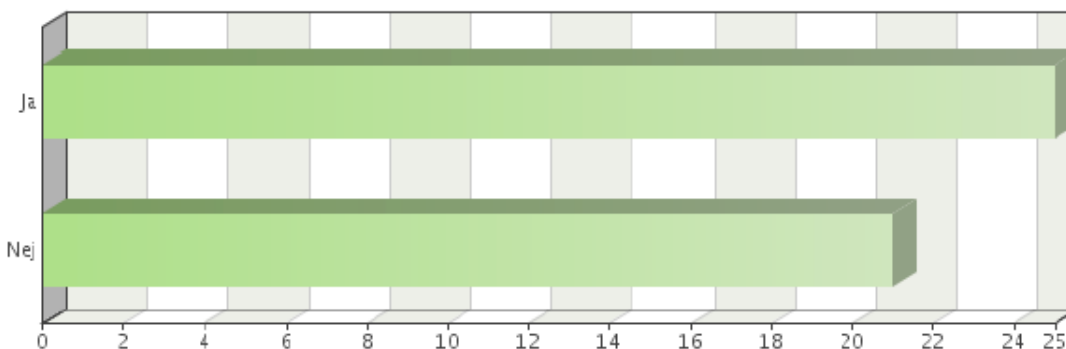
Spørgsmålet handler om hvor ofte respondenterne har videreformidlet viden opnået gennem deltagelse i FoU-aktiviteter til bestemte grupper af modtagere. Her er det mest påfaldende at respondenterne tydeligvis oftest videreformidler viden til andre ansatte på DMJX – hvilket ligger i god forlængelse af svarene på spørgsmål 3, der handler om kilder til at indhente ny viden, hvor netop viden fra kollegaer scorer højest. Således svarer 46 procent at de "Mindst en gang om måneden" eller "Mindst en gang i kvartalet" videreformidler viden til *andre ansatte på DMJX*.

Omvendt forholder det sig når det gælder videreformidling af viden til *ansatte på andre professionshøjskoler*, hvor hele 58 procent svarer, at de "Slet ikke" gør det.

Ind i mellem disse yderpositioner befinder sig videreformidling af viden til *ansatte i praksis* og "Andre" med næsten ens svartyper. Mens *ansatte på universiteter og andre forskningsinstitutioner* scorer en anelse højere.

Opsummering – spørgsmål 9: Videreformidling af viden opnået gennem deltagelse i FoU-aktiviteter sker klart oftest til egne kollegaer på DMJX mens det sker meget sjældent overfor ansatte på andre professionshøjskoler.

Spørgsmål 10: Har deltagelse i FoU-aktiviteter på anden vis bidraget til dit arbejde?



Spørgsmålet handler om hvorvidt deltagelse i FoU-aktiviteter på anden vis har bidraget til respondenternes arbejde. Her svarer 55 procent ja mens 45 procent svarer nej, hvilket blot siger at der trods alt er en lille positiv overvægt af en god afsmittende effekt af at deltage i FoU-aktiviteter. Mest bemærkelsesværdigt er måske, at 15 ud af 61 respondenter ikke har svaret på spørgsmålet.

Til gengæld er der stor lyst til at kommentere på spørgsmålet (**spørgsmål 11** – Uddyb gerne).

En respondent skriver således: *De F&U aktiviteter der er på skolen giver altid god inspiration og fungerer også generelt som videngiver. Jeg bliver altid lidt klogere.*

En anden skriver: *De refleksioner, som jeg gør mig undervejs i et FoU-arbejde, men som ikke bliver en del af de endelige publikationer, kan sagtens leve videre i min undervisning i form af diskussioner med de studerende.*

En tredje bakker op: *Jeg oplever en god og dynamisk kompetenceudvikling, hvor jeg uge for uge kan spore nye interessante emner og muligheder.*

En fjerde løfter en principiel pegefinger: *Jeg synes det er vigtigt at vi har en hjørnesten i FoU. Det skal dog komme til udtryk som noget der kobler sig let til i andre sammenhænge - og på andre sammenhænges præmisser. Ellers er det bare besværligt. Det må ikke ende med at stå som en monolit som alle bare går rundt om fordi det ikke deltager aktivt og praktisk med udvikling af skolens vigtigste opgave - at uddanne unge såvel som ældre.*

Spørgsmål 12 gav respondenterne mulighed for at komme med yderligere kommentarer:

Savner grundlæggende en nemt tilgængelig portal til vores viden, forskning og udvikling - man skal virkelig vide, hvad man søger efter.

Nyhedsprojektet er det første forskningsprojekt jeg er med i, hvor vi er mange undervisere og forskere. Så jeg tænker, det vil være meget relevant at lave en intern evaluering både af processen, samarbejdet og hvad vi har fået ud af det/kan bruge det til.

Tid, tid, tid... har en stabel af ny viden, jeg gerne ville nå at sætte mig ind i, men det er vanvittigt svært at få tid til/mulighed for at prioritere.

Få nu en ordentlig artikelbase op at køre og få nogle af eksperterne på feltet til at inspirere undervisere ved at anmelde og opfordre til de bedste af de nyeste. Mange undervisere vil gerne blive klogere men dør i kompleksiteten. Det er en proces der kræver ændring. Tænk hvis vores forsker i kreativitet pegede ind på 3 gode artikler der diskuterede aspekter af feltet. Eller en anden forsker tog et nyt studie i hvordan man afkoder

ikoner i det offentlige rum og sagde til undervisere at den er værd at læse ... hvor kunne vi så ikke være om 3 år når nysgerrigheden og værdien er nået ud til alle?!;-)

Jeg synes, vi undervisere er meget indstillet på at udvikle os, men det sker først og fremmest gennem interne oplæg, diskussioner og ideudvikling, af og til i sparring med censorer og gæstelærere - samt indlæg i fagblade. Forskning handler meget mere om medier end om journalistik. Og er under alle omstændigheder ofte så snæver, at den ikke kan fylde ret meget i den daglige undervisning. Hvilket ikke skal forstås sådan, at den ikke sagtens kan være relevant.

Opsummering – generel: Samlet set peger undersøgelsen af Videngrundlaget blandt DMJXs VIP-ansatte på seks faktorer som det er værd at ofre mere opmærksomhed på – de tre negative først og derefter tre positive:

- DMJXs egne Forsknings- og udviklingsprojekter har ikke den store tiltrækningskraft når VIP'erne skal angive hvilken ny viden de har inddraget i deres arbejde (Sp. 2)
- De fleste mener ikke, at DMJXs egne FoU-projekter i særlig høj grad understøtter deres arbejde (Sp. 3)
- Det kniber med at få anvendt den viden som skabes ved FoU-aktiviteter direkte i undervisningen (Sp. 7-8)
- Forskningsdatabaser (fx bibliotekets elektroniske databaser) bruges flittigt som kilder til ny viden (Sp. 3)
- Kollegaer er vigtige kilder til ny viden. Faktisk mener hele 70 procent at de "Mindst en gang om ugen" eller "Mindst en gang om måneden" får tilført ny viden fra kollegaer (Sp. 3)
- Der er massiv interesse for at deltage aktivt i højskolens FoU-aktiviteter. Faktisk svarer 52 procent, at de vil foretrække at være mere involveret i FoU-aktiviteter 2018 mens 35 procent foretrækker at deltage på samme niveau. Kun 9 procent foretrækker at deltage mindre i 2018. (Sp. 5)